

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****30 ноября 2011 года****Дело №А40-119519/11-****79-1056**

Резолютивная часть решения объявлена 24.11.2011 года

Решение изготовлено в полном объеме 30.11.2011 года

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:** Судьи Дранко Л.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Бесединой М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Группа компаний «Руслан-1»

к ОАТИ г. Москвы, АТИ по ЗАО г. Москвы

о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении от 11.10.2011 № 07-Г02-229

при участии: от заявителя – Бабак А.Г. (представитель по доверенности от 08.07.2011); Гарифулин Д.В. (представитель по доверенности от 08.07.2011)

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Группа компаний «Руслан-1» (далее Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ОАТИ г.Москвы от 11.10.2011 г. № 07-Г02-229 по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания.

Оспариваемым постановлением общество привлечено к административной ответственности по ст. 3.13 Закона г. Москвы от 21.11.2007 г. № 45 «Кодекс г. Москвы об административных правонарушениях с наложением штрафа в размере 40000 руб. за нарушение тишины и покоя граждан с 23 час. 00 мин. до 07 час. 00 мин. 03.10.2011 г. по адресу: ул. Академика Павлова.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на отсутствие состава административного правонарушения, указав, что он не является субъектом данного административного правонарушения.

ОАТИ г. Москвы в представленном отзыве возражает против удовлетворения заявленных требований, указывает на законность оспариваемого постановления, на соблюдение порядка привлечения к административной ответственности, а также просит рассмотреть дело в свое отсутствие в случае неявки представителя. Дело рассмотрено в отсутствие ОАТИ Москвы в соответствии с требованиями ст.ст.123, 156, ч. 2 ст. 210 АПК РФ.

Рассмотрев представленные материалы, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих

полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, согласно ч.7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Постановление ОАТИ г. Москвы по делу об административном правонарушении № 07-Г02-229 вынесено 11.10.2011 г. С заявлением об оспаривании указанного постановления заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы, согласно штампу канцелярии Арбитражного суда г. Москвы, 24.10.2011г., в связи с чем суд приходит к выводу, что установленный срок для обжалования постановления заявителем не пропущен.

Оспариваемое постановление вынесено на основании протокола об административном правонарушении от 04.10.2011 г. № 07-Г02-229.

Требования ст.ст.28.2, 25.1, 25.4, 29.7 КоАП РФ административным органом при производстве по делу об административном правонарушении соблюдены.

Протокол об административном правонарушении от 04.10.2011 г. № 07-Г02-229 был составлен в присутствии представителя заявителя по доверенности от 05.10.2011 г. б/н, а именно Налбандяна Д.Р.

Дело об административном правонарушении было рассмотрено в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что административным органом при вынесении оспариваемого постановления от 11.10.2011 г. № 07-Г02-229 были соблюдены права привлекаемого к ответственности лица, установленные ст. 25.1 КоАП РФ.

Однако оспариваемое постановление не может быть признано законным, поскольку административным органом при вынесении оспариваемого постановления не были соблюдены требования ст.26.1 КоАП РФ, а само оспариваемое постановление в нарушение ст.29.10 п.6. ч.1 КоАП РФ не является мотивированным.

В качестве объективной стороны вменяемого заявителю административного правонарушения в постановлении указано на нарушение тишины и покоя граждан с 23 час. 00 мин. до 07 час. 00 мин. 03.10.2011 г. по адресу: ул. Академика Павлова, что является нарушением п. 5.17.6 Постановления Правительства Москвы от 07.12.2004 N 857-ПП "Об утверждении Правил подготовки и производства земляных работ, обустройства и содержания строительных площадок в городе Москве" (далее – правила).

В соответствии с п. 5.17.6 Правил запрещается выполнение работ в ночное время суток (с 22.00 до 6.00) без соответствующего разрешения органов исполнительной власти.

Производство работ в ночное время суток оформляется распоряжением префекта административного округа по согласованию с главой районной управы, органами Госсанэпиднадзора, Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы и ОАТИ города Москвы.

Производство работ в ночное время суток разрешается при выполнении следующих условий:

- обеспечивать глушение двигателя автотранспорта в период нахождения на площадке;
- исключить громкоговорящую связь;
- не производить сварочные работы без установки защитных экранов;

- исключить забивку фундаментных свай и производство прочих работ, сопровождаемых шумами с превышением допустимой нормы;
- не допускать освещение прожекторами фасадов жилых зданий, примыкающих к строительной площадке;
- исключить работу оборудования, имеющего уровни шума и вибрации, превышающие допустимые нормы.

В соответствии с ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Исходя из положений ст.с.2.1, 2.2, 24.1, 26.1 КоАП РФ в рамках административного производства подлежат выяснению наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, за которые нормами КоАП РФ или закона субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность этого лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно ч.2 ст.28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении должен содержать описание события административного правонарушения.

В оспариваемом же постановлении в нарушение требований ст.ст. 26.1-26.3, 29.10 КоАП РФ не отражены обстоятельства вменяемого заявителю правонарушения, не указано, на основании каких данных или документов административный орган пришел к выводу о том, что именно заявитель является субъектом вменяемого ему правонарушения, не установлена вина лица, привлекаемого к административной ответственности. Таким образом, оспариваемое постановление не мотивировано и не отвечает требованиям ст. 29.10 КоАП РФ, все обстоятельства, подлежащие выяснению в отношении заявителя в силу ст.26.1 КоАП РФ, в данном случае в отношении Общества не выяснены.

Доказательства, из которых бы неопровержимо следовало, что правонарушение совершено именно заявителем и имело виновное противоправное поведение указанного лица, в материалы дела не представлено и ОАТИ Москвы не доказано.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что ОАТИ г. Москвы нарушены требования ст.ст.26.1, 26.2, 29.10 КоАП РФ, поскольку при рассмотрении административного дела ответчиком не были выяснены все обстоятельства, имеющие значение для принятия постановления о привлечении к административной ответственности, не определен состав ( в том числе субъект) административного правонарушения.

Как указывает заявитель и следует из представленных им документов в период с 02.10.2011г. по 04.10.2011г. по указанному адресу работы по ремонту асфальтобетонного покрытия выполняло своими силами ООО «КУБ» на основании договора от 05.09.2011г., заключенного им с ГБУ г.Москвы»Городская дирекция ЗАО».

Каких-либо бесспорных доказательств осуществления спорных работ непосредственно Обществом в материалах дела отсутствуют, в связи с чем оспариваемое постановление не может быть признано законным.

Указанные процессуальные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

На основании ст.ст.1.6, 2.1, 25.1, 25.4, 26.1, 26.2, 28.2, 29.7, 30.1 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст.123, 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать незаконным и отменить постановление Объединения административно-технических инспекций г. Москвы от 11.10.2011 г. № 07-Г02-229 по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Дранко Л.А.**